



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; Е-mail: kabinet@rect.bg.ac.rs

Београд, 22. јул 2022. године
02-12 број: 612-2071/5-22
ЛД ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
БЕОГРАД

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ
проф. др Јован Цветић

ПРИМЉЕНО:	25.07.22
Број	628/2
Прилог	
Бројност	

Поштовани професоре,

У прилогу достављамо Решење Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду, донето по Вашој жалби изјављеној против Одлуке Наставно-научног већа Електротехничког факултета бр. 628 од 10. маја 2022. године.

С поштовањем,



ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ
проф. др Вук Радовић с.р.



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ

ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКИ ФАКУЛТЕТ БЕОГРАД			
ПРИМЉЕНО:	25.07.22	Број	Прилог
		628/2	

Адреса: Студентски трг 1, 11000 Београд, Република Србија
Тел.: 011 3207400; Факс: 011 2638818; Е-mail: kabinet@rect.bg.ac.rs

Београд, 22. јул 2022. године
02-12 број: 612-2071/4-22
ЛД

Одбор за професионалну етику, на седници одржаној 12. јула 2022. године, у саставу: проф. др Вук Радовић, проф. др Милан Дражић, проф. др Миланка Ђипоровић-Момчиловић, др Мирјана Чомор и Милена Лазаревић, у поступку утврђивања неакадемског понашања покренутог захтевом др Јована Цветића, редовног професора Електротехничког факултета Универзитета у Београду, ул. Булевар краља Александра 73, против др Ковиљке Станковић, доценткиње Електротехничког факултета Универзитета у Београду, одлучујући по жалби проф. др Јована Цветића, изјављеној против Одлуке Наставно-научног већа Електротехничког факултета Универзитета у Београду бр. 628 од 10. маја 2022. године, на основу чл. 167 ст. 2 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18) и чл. 6 ст. 3 Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова („Гласник Универзитета у Београду“, бр. 193/16, 196/16, 197/17, 199/17, 203/18, 206/18, 212/19, 214/20 и 229/21), донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ жалба проф. др Јована Цветића бр. 612-2071/1-22 од 23. маја 2022. године и поништава се Одлука Наставно-научног већа Електротехничког факултета Универзитета у Београду, бр. 628 од 10. маја 2022. године, којом је утврђено да др Ковиљка Станковић није извршила повреду чл. 22 Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду, па се предмет враћа првостепеном органу на поновно одлучивање.

О б р а з л о ж е њ е

У поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова покренутог захтевом проф. др Јована Цветића бр. 942 од 5. јула 2021. године, који се односи на тврдње да уџбеник „Лабораторијске вежбе из физике“ из 2019. године, аутора др Ковиљке Станковић представља плагијат уџбеника „Практикум лабораторијских вежби из физике“ из 2004. године, аутора Драгана Станковића и Предрага Осмокривића, Етичка комисија Електротехничког факултета („Факултет“), саставила је Извештај са мишљењем Стручне комисије бр. 942/11 од 22. фебруара 2022. године и закључила да нема доказа на основу којих би се са сигурношћу могло утврдити да је учињена повреда члана 22. Кодекса професионалне етике („Кодекс“). Стручна комисија је у свом Мишљењу бр. 176 од 11. фебруара 2022. године, утврдила да нема присвајања туђег научног резултата пошто ни у једном од наведених уџбеника и нема научних резултата, те да нема индикација да је „Практикум лабораторијских вежби из физике“, намерно изостављен из списка литературе, са идејом прикривања постојања ове књиге.

Наставно-научно веће Факултета („Веће“) је на седници одржаној 18. новембра 2021. године донело Одлуку бр. 628, којом је утврђено да др Ковиљка Станковић није извршила повреду чл. 22 Кодекса.

На наведену одлуку, проф. др Јован Цветић изјавио је жалбу Одбору за професионалну етику Универзитета („Одбор“), заведену под бројем: 612-2071/1-22, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене одредби материјалног права и повреде одредаба поступка. Како је Одбор констатовао да је жалба

благовремена, исту је доставио на одговор противној страни у спору, др Ковиљки Станковић. Именована је дана 10. јуна 2022. године, доставила одговор на жалбу, заведен под бројем 612-2071/3-22.

Жалилац између осталог наводи да Стручна комисија није одговорила на суштинско питање да ли је повређен чл. 22 ст. 1 Кодекса, односно да Стручна комисија није упоредила садржај плагиране књиге и оригинала. Истиче се да је Етичка комисија, ослањајући се на Мишљење Стручне комисије, игнорисала наводе из захтева жалиоца који се односе на упоредну анализу два уџбеника. Такође, указује се да је Веће Факултета на 871. седници одржаној 15. марта 2022. године, под тачком 13 разматрало Извештај са мишљењем Етичке комисије који тада није усвојен, да би потом Веће на наредној 872. седници отворило дискусију и изнова разматрало исту тему, ком приликом није установило повреду чл. 22 ст. 1 Кодекса. Овакво поступање жалилац карактерише као недозвољено, будући да је по једном питању поново донета одлука без изнетих нових чињеница и/или без приговора на поступак доношења претходне одлуке.

У свом одговору др Станковић наводи да је Веће на 871. седници гласало о усвајању Извештаја са мишљењем Етичке комисије, те да исти није усвојило. Даље је наглашено да овакав исход гласања чини да одлуке Већа ни нема, јер нема прописаног броја гласова, односно нема својство мериторне одлуке у смислу утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, због тога што Веће није дало разлоге за ову одлуку, а нису ни образложени евентуални пропусти Етичке и Стручне комисије. Др Станковић истиче и да жалилац не наводи постојање наставног материјала за лабораторијске вежбе из физике, објављеног 2014. године, који је именована објавила са проф. Драганом Станковићем и проф. Предрагом Осмокровићем. Истиче да су јој професори потом дали пуну подршку и писаним путем дали сагласност да користи текст наставног материјала из 2004. и 2014. године, за писање спорног уџбеника, те да је у предговору навела да је користила све претходне уџбенике који су били у употреби на Факултету, као и да је изразила захвалност коауторима претходног уџбеника и навела разлоге за објављивање новог.

Узимајући у обзир све наведено, Одбор је закључио да се Одлука Већа Факултета бр. 628 од 18. новембра 2021. године, заснива на Мишљењу Стручне комисије бр. 176 од 11. фебруара 2022. године, које не садржи детаљан приказ навода и одговора на наводе из захтева проф. др Цветића бр. 942 од 5. јула 2021. године. Због тога је неопходно да Стручна комисија таксативно одговори на наводе из захтева проф. др Цветића, да утврди разлог преклапања текста тамо где је преклапање утврђено и да закључи да ли се у тим случајевима ради о плагијату или не. Такође, Одбор указује да испитивање постојања намере присвајања туђе духовне творевине, односно користи која се том приликом може остварити, није релевантно у поступцима утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, те је неосновано позивање Стручне комисије на исте. С тим у вези, закључак Стручног мишљења мора бити заснован на прецизно утврђеном чињеничном стању у погледу постојања оригиналности оспореног уџбеника, без паушалног позивања на то да „нема индиција да је „Практикум лабораторијских вежби из физике“ намерно изостављен из списка литературе“.

Сходно свему изнетом Одбор је у складу са чланом 167 став 2 Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16 и 95/18) одлучио као у изреци овог решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења странка може покренути управни спор пред Управним судом у Београду у року од 30 дана од дана достављања.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА
ЗА ПРОФЕСИОНАЛНУ ЕТИКУ

проф. др Бук Радовић

